

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności
Sądu Okręgowego w Bydgoszczy¹⁾
za rok 2015**

dla działu/działów administracji rządowej:²⁾

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2015.

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

| Lp. | Cel | Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾ | | | Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾ | Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾ |
|-----|---|---|---|---|---|---|
| | | nazwa | planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | | |
| 1 | Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości. | Stosunek liczby sądów, w których w BOI/POI badane są oczekiwania i standard obsługi interesantów z użyciem wystandaryzowanej ankiety do liczby wszystkich sądów w których utworzono Biura (Punkty) Obsługi Interesanta. | 1/1 | 1/1 | 1. Nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem BOI. 2. Analiza regulacji wewnętrznych dotyczących funkcjonowania BOI oraz procesu badania satysfakcji klientów pod kątem ich dostosowania do standardów obsługi interesantów. | 1. Nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem BOI. 2. Analiza regulacji wewnętrznych dotyczących funkcjonowania BOI oraz procesu badania satysfakcji klientów pod kątem ich dostosowania do standardów obsługi interesantów. 3. W dniach od 13.04.2015r. do 17.04.2015r. oraz w dniach od 19.10.2015r. do 23.10.2015r. przeprowadzono badanie ankietowe oceny satysfakcji interesantów. |
| | | Stosunek liczby sądów, w których wdrożono Standardy Obsługi Interesantów w BOI/POI do liczby wszystkich sądów, w których utworzono BOI/POI | 1/1 | 1/1 | | |
| 2 | Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości. | Sprawność postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (tj. średni czas trwania postępowania od dnia pierwszej rejestracji do dnia uprawomocnienia się sprawy w I instancji - wskaźnik | 7,28 m-ca | 8,36 m-ca | 1. Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa. 2. Wzmocnienie nadzoru nad | 1. Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa. 2. Wzmocnienie nadzoru nad równomiernym obciążeniem |

| | | | | | | |
|---|--|--|--------|---------|---|---|
| | | obliczany dla spraw z wybranych repertoriów I instancji (C, CG-G, Ns (z wył. rej.), Nc, Co, K, U, P, GC, GNs, GNe) | | | równomiernym obciążeniem pracy. | pracy. |
| | | Liczba spraw sądowych skierowanych do postępowań mediacyjnych. | 60 | 140 | 3. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw). | 3. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw). |
| | | Wskaźnik opanowania wpływu spraw ogółem (I i II instancja) | 97,96% | 101,58% | 4. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania. | 4. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania. |
| | | | | | 5. Szkolenia sędziów i pracowników. | 5. Szkolenia sędziów i pracowników. |
| 3 | Zwiększenie efektywności alokacji etatów w sądownictwie. | Relacja maksymalnej wartości ilorazu wpływu do obsady do minimalnej wartości ilorazu wpływu do obsady w sądach okręgowych (liczony jako średnia arytmetyczna dla pionów cywilnego, karnego, pracy i ubezpieczeń społecznych, rodzinnego i gospodarczego) | 1,00 | 1,00 | 1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych i szczeblach sądownictwa powszechnego. | 1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych i szczeblach sądownictwa powszechnego. |
| | | Relacja maksymalnej wartości ilorazu wpływu do obsady do minimalnej wartości ilorazu wpływu do obsady w sądach rejonowych (liczony jako średnia arytmetyczna dla pionów cywilnego, karnego, pracy i ubezpieczeń społecznych, rodzinnego i gospodarczego) | 1,48 | 1,84 | 2. Nadzór nad wpływem i terminowością. | 2. Nadzór nad wpływem i terminowością. |
| | | | | | 3. Tworzenie elastycznych podziałów czynności w celu zapewnienia wzajemnych zastępstw. | 3. Tworzenie elastycznych podziałów czynności w celu zapewnienia wzajemnych zastępstw. |

¹⁾ Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki – nazwę jednostki.

²⁾ Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działów administracji rządowej przez niego kierowanych.

³⁾ Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.

⁴⁾ Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.

⁵⁾ W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

CZEŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2015.

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

NIE DOTYCZY.

| Lp. | Cel | Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾ | | | Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁴⁾ | Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁵⁾ |
|-----|-----|--|---|---|--|--|
| | | nazwa | planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | | |
| | | | | | | |

CZEŚĆ C: Realizacja innych celów w roku 2015.

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

NIE DOTYCZY.

| Lp. | Cel | Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾ | | | Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾ | Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾ |
|-----|-----|--|---|---|---|---|
| | | nazwa | planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | | |
| | | | | | | |

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2015.

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

W roku 2015 Sąd Okręgowy w Bydgoszczy zrealizował wszystkie przyjęte na ten rok cele poprzez podejmowanie zaplanowanych do wykonania zadań. Nie wystąpiły istotne różnice w planowanych i osiągniętych wartościach mierników określających stopień realizacji celu oraz Sąd Okręgowy w Bydgoszczy nie podejmował innych niż zaplanowane zadania służące realizacji celów.

- 1) Cel: „Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości” został zrealizowany pomimo nie osiągnięcia planowanej wartości miernika „sprawność postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji”. Główną przyczyną nieosiągnięcia wartości miernika była absencja sędziów wynikająca ze zdarzeń losowych.

Wartości mierników „liczba spraw sądowych skierowanych do postępowań mediacyjnych” oraz „wskaźnik opanowania wpływu spraw ogółem” na koniec 2015r. osiągnięte zostały na poziomie wyższym od ich planowanej wartości do osiągnięcia.

Bydgoszcz, dnia 10 marca 2016r.

.....
data

DYREKTOR
SĄDU OKRĘGOWEGO w Bydgoszczy

Henryk Bucholski

PREZES
SĄDU OKRĘGOWEGO

SSO Mirosław Kędziński

.....
podpis kierownika