

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności  
Sądu Okręgowego w Bydgoszczy<sup>1)</sup>  
za rok 2017**

dla działu/działów administracji rządowej: .....<sup>2)</sup>

**CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2017.**

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu <sup>3)</sup>			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu <sup>4)</sup>	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu <sup>5)</sup>
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości.	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana	1,9%	2,07%	<ol style="list-style-type: none"> <li>Promocja oraz wsparcie procesu wdrażania alternatywnych metod rozwiązywania sporów (mediacji).</li> <li>Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania portalu orzeczniczego i informacyjnego.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Promocja oraz wsparcie procesu wdrażania alternatywnych metod rozwiązywania sporów (mediacji).</li> <li>Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania portalu orzeczniczego i informacyjnego.</li> </ol>
2	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości.	Średni czas trwania postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)	8,20	8,51	<ol style="list-style-type: none"> <li>Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa.</li> <li>Usprawnienie procesu wydawania opinii przez Opiniodawcze Zespoły Sądowych Specjalistów.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa.</li> <li>Usprawnienie procesu wydawania opinii przez Opiniodawcze Zespoły Sądowych Specjalistów</li> </ol>
		Odsetek opinii sporządzonych przez opiniodawcze zespoły sądowych specjalistów na potrzeby postępowań sądowych w okresie do 60 dni	15%	4,96%		

		Procentowy udział opinii sporządzonych przez specjalistów w opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów wymagających uzupełnienia w liczbie wszystkich sporządzonych opinii	1%	2,48%		m.in. poprzez: a) systematyczne planowanie badań, b) monitorowanie terminowości wydawania opinii.
		Wskaźnik stabilności - odsetek oddalonych środków zaskarżenia w stosunku do wszystkich spraw apelacyjnych i zażaleniowych załatwionych w sądach II instancji	66,7%	63,95%		
3	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu.	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	100%	103,34%	1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy. 2. Działalność orzecznicza.	1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy. 2. Działalność orzecznicza.

- 1) Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki – nazwę jednostki.
- 2) Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działów administracji rządowej przez niego kierowanych.
- 3) Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.
- 4) Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.
- 5) W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

**CZEŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2017.**

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

**NIE DOTYCZY.**

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu <sup>3)</sup>			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu <sup>4)</sup>	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu <sup>5)</sup>
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		

**CZEŚĆ C: Realizacja innych celów w roku 2017.**

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

**NIE DOTYCZY.**

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu <sup>3)</sup>			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu <sup>4)</sup>	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu <sup>5)</sup>
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		

#### **CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2017.**

*(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)*

W roku 2017 Sąd Okręgowy w Bydgoszczy zrealizował wszystkie przyjęte na ten rok cele poprzez podejmowanie zaplanowanych do wykonania zadań.

Istotne różnice w planowanych i osiągniętych wartościach mierników miały miejsce w przypadku wskaźnika: „odsetek opinii sporządzonych przez opiniodawcze zespoły sądowych specjalistów na potrzeby postępowań sądowych w okresie do 60 dni” oraz „procentowy udział opinii sporządzonych przez specjalistów w opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów wymagających uzupełnienia w liczbie wszystkich sporządzonych opinii”.

Główne przyczyny nieosiągnięcia planowanych wartości to m.in.: trudna sytuacja kadrowa w Opiniodawczych Zespołach Sądowych Specjalistów oraz niestawiennictwo badanych. W przypadku wskaźnika „procentowy udział opinii sporządzonych przez specjalistów w opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów wymagających uzupełnienia w liczbie wszystkich sporządzonych opinii” przyczyna jego nieosiągnięcia wynika również z przyczyn zewnętrznych, niezależnych od OZSS. Szacowany wskaźnik na rok 2017 opierał się na doświadczeniach z wcześniejszych lat pracy, kiedy odsetek opinii uzupełniających, zlecanych przez sąd był mniejszy. Zlecenie opinii uzupełniających nie wynika z nieprawidłowo przeprowadzonych badań, czy błędnie sformułowanych opinii, ale z szeregu innych przyczyn m.in.: zmiany sytuacji rodzinnej osób badanych i konieczności przeprowadzenia dodatkowych badań czy też wymogu rozszerzenia tezy dowodowej opinii, w związku z nowymi dowodami w postępowaniu.

Bydgoszcz, dnia 12 marca 2018r.

.....  
data

DYREKTOR  
SĄDU OKRĘGOWEGO w Bydgoszczy

Henryk Tucholski

.....  
podpis kierownika

PREZES  
SĄDU OKRĘGOWEGO  
Olina  
SSO Mieczysław Oliwa