

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności
Sądu Okręgowego w Bydgoszczy¹⁾
za rok 2013**

dla działu/działów administracji rządowej:²⁾

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2013.

(w tej części sprawozdania należy wymieniać cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

| Lp. | Cel | Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾ | | | Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾ | Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾ |
|-----|--|--|---|---|--|--|
| | | nazwa | planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | | |
| 1 | Zwiększanie sprawności postępowan sądowych oraz stopniowe ograniczanie poziomu zaległości sądowych | Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem) | 101,05% | 97,52% | 1. Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa. 2. Wzmoczenie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracy. 3. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw). 4. Przygotowanie oraz prowadzenie rozpraw i posiedzeń. 5. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania. 6. Efektywny przepływ informacji | 1. Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa. 2. Wzmoczenie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracy. 3. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw). 4. Przygotowanie oraz prowadzenie rozpraw i posiedzeń. 5. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania. 6. Efektywny przepływ informacji |
| | | Wskaźnik opanowania wpływu spraw w głównych kategoriach spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji | 99,43% | 91,44% | | |
| | | Odsetek spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji, w których czas trwania postępowania przekracza 12 m-cy (ogółem) | 12,26% | 12,23% | | |
| | | Odsetek spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji, w których czas trwania postępowania przekracza 12 m-cy w głównych kategoriach spraw | 13,38% | 13,62% | | |

| | | | | | | |
|---|---|--|--------------|--------------|---|---|
| | | Odsetek spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji, w których czas trwania postępowania przekracza 3 lata w głównych kategoriach spraw | 1,10% | 1,30% | | |
| | | Średni czas trwania postępowania w głównych kategoriach spraw w I instancji (w miesiącach) | 5,50 | 7,11 | | |
| | | Średni czas trwania postępowania w sprawach cywilnych, pracy, rodzinnych, ubezpieczeń społecznych, karnych i gospodarczych (z wyłączeniem spraw wieczystoksięgowych i rejestrowych) w miesiącach | 2,78 | 3,58 | | |
| 2 | Ułatwianie dostępu obywateli do wymiaru sprawiedliwości oraz wznacianie ochrony prawnej obywateli | Wskaźnik awarii systemów informatycznych usuniętych do awarii zgłoszonych | 98% | 98% | 1. Zwiększenie liczby spraw zafatwianych przy wykorzystaniu systemów teleinformatycznych. 2. Zapewnienie ciągłości działania systemów IT. 3. Uruchomienie portali orzeczeń i portalu informacyjnego sądów. 4. Bieżąca aktualizacja informacji umieszczonych na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Bydgoszczy | 1. Zwiększenie liczby spraw zafatwianych przy wykorzystaniu systemów teleinformatycznych. 2. Zapewnienie ciągłości działania systemów IT. 3. Uruchomienie portali orzeczeń i portalu informacyjnego sądów. 4. Bieżąca aktualizacja informacji umieszczonych na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Bydgoszczy |

¹⁾ Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki – nazwę jednostki.

²⁾ Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działań administracji rządowej przez niego kierowanych.

³⁾ Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi

mierniki wskazane w tym dokumencie.

4) Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.
5) W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

CZĘŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2012.

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymienić celów uprzednio wskazanych w części A)

| Lp. | Cel | Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾ | | Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁴⁾ | Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁵⁾ |
|-----|-----|--|---|--|--|
| | | nazwa | planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | | |
| | | | | | |

CZĘŚĆ C: Realizacja innych celów w roku 2013.

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

NIE DOTYCZY.

| Lp. | Cel | Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾ | | Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾ | Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾ |
|-----|-----|--|---|---|---|
| | | nazwa | planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | | |
| | | | | | |

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2013.

(należy krótko opisać najważniejsze przychyty, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

W roku 2013 Sąd Okręgowy w Bydgoszczy zrealizował wszystkie przyjęte na ten rok cele poprzez podejmowanie zaplanowanych do wykonania zadań. Nie wystąpiły istotne różnice w planowanych i osiągniętych wartościach mierników określających stopień realizacji celu oraz Sąd Okręgowy w Bydgoszczy nie podejmował innych niż zaplanowane zadania służące realizacji celów.

- 1) Cel: „Zwiększenie sprawności postępowań sądowych oraz stopniowe ograniczenie poziomu zaległości sądowych” został realizowany pomimo nie osiągnięcia planowanej wartości mierników.
Główną przyczyną nieosiągnięcia wartości mierników jest długotrwała procedura obsadzania vacatów na stanowiska sędziowskie.

Bydgoszcz, dnia 17 marca 2014r.

.....
data

DYREKTOR
SĄDU OKRĘGOWEGO w Bydgoszczy
Henryk Tuchowski
.....
podpis kierownika

PRZES
SĄDU OKRĘGOWEGO
SSO Danuta Flisak
[Signature]